



**GŁÓWNY URZĄD NADZORU BUDOWLANEGO**

**Informacja o wynikach kontroli  
utrzymania dróg**

GU  
NB

---

WARSZAWA 2018

## Spis treści

<b>1. ZAŁOŻENIA KONTROLI .....</b>	<b>1</b>
1.1. Temat kontroli .....	1
1.2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli .....	1
1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli .....	1
1.4. Cel kontroli .....	1
1.5. Przedmiot kontroli .....	1
1.6. Podmioty objęte kontrolą.....	2
1.7. Zakres kontroli.....	2
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI .....</b>	<b>3</b>
2.1. Dokumentacja formalnoprawna.....	3
2.2. Kontrole okresowe oraz kontrole bezpiecznego użytkowania obiektu budowlanego.....	3
2.3. Stan techniczny obiektów ustalony na podstawie oględzin i kontroli okresowych .....	5
<b>4. DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ GINB W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH KONTROLI.....</b>	<b>9</b>
<b>5. STAN PRAWNY .....</b>	<b>9</b>
<b>6. WNIOSKI KOŃCOWE.....</b>	<b>14</b>

## **1. ZAŁOŻENIA KONTROLI**

### **1.1. Temat kontroli**

Utrzymanie dróg.

### **1.2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli**

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowi art. 80 ust. 2 pkt 3, 81, 81a, 81c ust. 1, 84 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm.)<sup>1</sup>, zwanej dalej Prawo budowlane.

### **1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli**

Decyzję o przeprowadzeniu kontroli podjęto w wyniku analizy informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli w zakresie stanu technicznego dróg<sup>2</sup>. W ocenie NIK w stosunku do części skontrolowanych dróg lokalnych (powiatowych i gminnych) zarządcy tych dróg nie wykonywali okresowych kontroli stanu dróg lub nie w pełni wywiązywali się z przeprowadzenia tego obowiązku, w sytuacji gdy odcinki dróg znajdowały się w niezadowolającym lub nawet złym stanie technicznym. Stwierdzono również nierzetelne wywiązywanie się z obowiązku prowadzenia ksiąg dróg.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie prowadził dotychczas tematycznej kontroli dotyczącej utrzymania dróg powiatowych i gminnych. Uznał jednak, że należy poddać kontroli również ten obszar, w szczególności biorąc pod uwagę, jak istotne znaczenie ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom dróg ma dopełnienie przez ich zarządców wszystkich nałożonych prawem obowiązków. Niewypełnianie ustawowych obowiązków w zakresie utrzymywania obiektów budowlanych, wynikających z rozdziału 6 Prawa budowlanego oraz przepisów wykonawczych, zwiększa bowiem ryzyko wystąpienia stanów, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska.

### **1.4. Cel kontroli**

Celem kontroli było sprawdzenie realizacji ustawowych obowiązków zarządców dróg, tj. zapewnienia ich bezpiecznego użytkowania, zapewnienia przeprowadzenia okresowych kontroli obiektów oraz realizacji wniosków i zaleceń wynikających z okresowych kontroli, a także z kontroli organów nadzoru budowlanego.

### **1.5. Przedmiot kontroli**

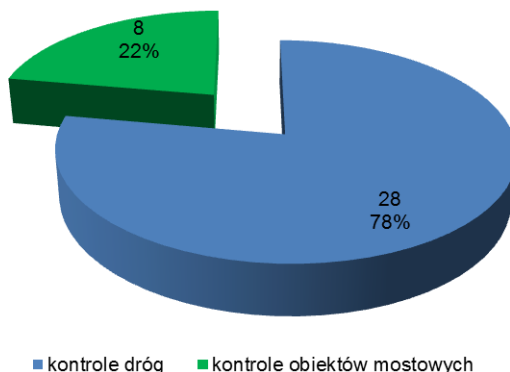
W okresie od 7 maja do 29 czerwca 2018 r. w wyniku 28 inspekcji dróg skontrolowano ogółem 36 obiektów, w tym:

- 28 odcinków dróg (14 gminnych i 14 powiatowych),

<sup>1</sup> Tekst jednolity aktualny na dzień przeprowadzenia kontroli. Obecny tekst: Dz. U. z 2018 r. poz. 1202.

<sup>2</sup> Przeciwdziałanie niszczeniu dróg samorządowych przy budowie autostrad i dróg ekspresowych (luty 2016) <https://www.nik.gov.pl/plik/id,10654,vp,12984.pdf>, Budowa i utrzymanie dróg lokalnych w województwie warmińsko-mazurskim (wrzesień 2017) <https://www.nik.gov.pl/kontrola/P/17/087/LOL/>.

- 8 obiektów mostowych zlokalizowanych w pasie drogowym 5 kontrolowanych dróg.



Kontrole odbyły się na terenie 11 województw:

- dolnośląskiego,
- lubuskiego,
- łódzkiego,
- małopolskiego,
- mazowieckiego,
- opolskiego,
- podkarpackiego,
- podlaskiego,
- śląskiego,
- świętokrzyskiego,
- zachodniopomorskiego.

### 1.6. Podmioty objęte kontrolą

Kontrolą objęto realizację ustawowych obowiązków w zakresie utrzymania dróg przez ich zarządców (14 wójtów lub burmistrzów i 14 powiatowych zarządów dróg lub zarządów powiatów).

### 1.7. Zakres kontroli

Kontrola objęła sprawdzenie:

- posiadania i prowadzenia dokumentów formalnoprawnych związanych z użytkowaniem drogi,
- przeprowadzania kontroli okresowych obiektu,
- wykonania kontroli bezpiecznego użytkowania obiektu,
- wykonania zaleceń zawartych w protokołach kontroli, o których mowa powyżej,
- realizacji obowiązku usuwania stwierdzonych uszkodzeń lub braków, które mogłyby spowodować zagrożenie,
- realizacji obowiązków nałożonych przez organy nadzoru budowlanego,
- realizacji warunków wynikających z decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Okres objęty kontrolą:

- w zakresie dokumentacji formalnoprawnej – bez ograniczeń,

- w zakresie kontroli bezpiecznego użytkowania – bez ograniczeń,
- w zakresie kontroli okresowych – ostatnie kontrole okresowe: roczna i pięcioletnia,
- w zakresie realizacji obowiązków nałożonych przez organy nadzoru budowlanego – bez ograniczeń.

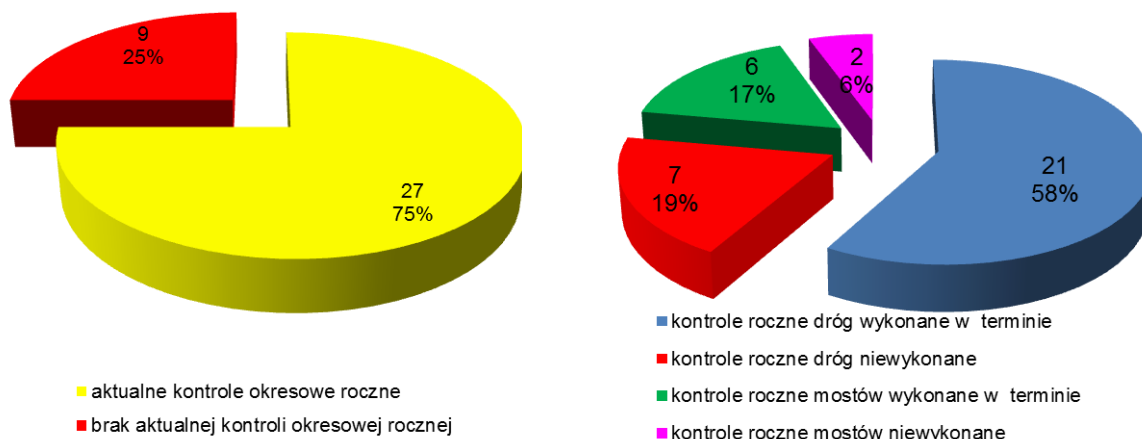
## 2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

### 2.1. Dokumentacja formalnoprawna

Wszystkie obiekty poddane kontroli posiadały książki drogi lub mostu, natomiast w 3 przypadkach brak było wpisu osoby upoważnionej.

### 2.2. Kontrole okresowe oraz kontrole bezpiecznego użytkowania obiektu budowlanego

- I. Nie wszyscy zarządcy przeprowadzili **kontrole okresowe**, w tym odnotowano:
  - 9 przypadków braku przeprowadzenia kontroli wynikającej z art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, tzw. rocznej<sup>3</sup>, w tym 7 dla dróg i 2 dla obiektów mostowych.

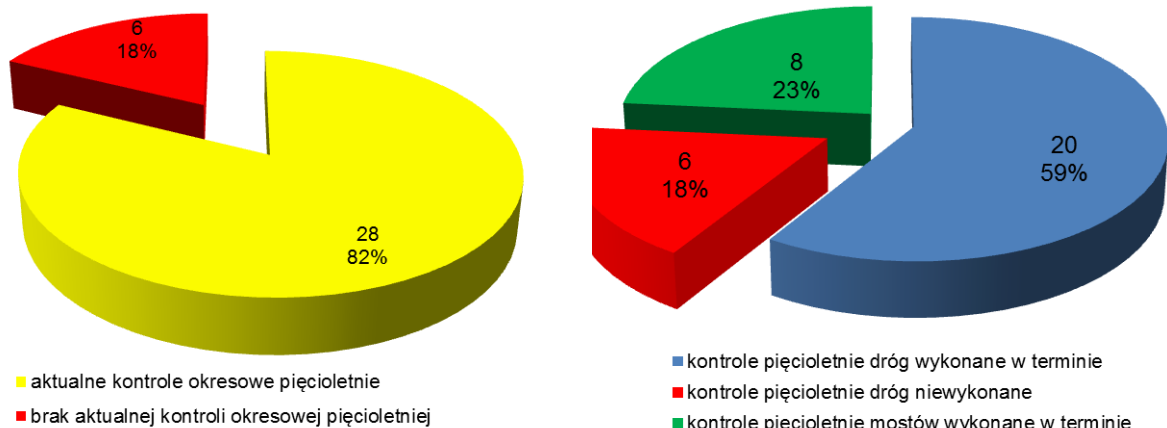


Kontrole roczne przeprowadzono w terminie w przypadku 21 dróg i 6 obiektów mostowych. Zalecenia wydano w wyniku kontroli 16 dróg i 5 mostów. W żadnym przypadku nie stwierdzono ich pełnej realizacji: brak realizacji odnotowano w przypadku 7 dróg i 3 mostów, a częściową realizację w przypadku 9 dróg i 2 mostów.

- 6 przypadków braku przeprowadzenia kontroli wynikającej z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, tzw. pięcioletniej<sup>4</sup>, wszystkie dotyczące dróg (dla obiektów mostowych kontrole pięcioletnie zostały przeprowadzone terminowo). W 1 przypadku nie przedstawiono protokołu (drogi).

<sup>3</sup> W zakresie kontroli stanu technicznego elementów budynku, budowli narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu oraz stanu technicznego instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska.

<sup>4</sup> W zakresie sprawdzenia stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia.



Kontrole pięcioletnie przeprowadzono w terminie w przypadku 20 dróg<sup>5</sup> i wszystkich 8 obiektów mostowych. Zalecenia wydano w wyniku kontroli 16 dróg i 8 mostów. Pełną ich realizację stwierdzono w przypadku 1 drogi i 1 mostu, brak realizacji odnotowano w przypadku 5 dróg i 6 mostów, a częściową realizację w przypadku 10 dróg i 1 mostu.

- II. W zakresie **kontroli bezpiecznego użytkowania stwierdzono** 1 przypadek wystąpienia czynnika oddziałującego, tj. intensywnego deszczu. Przeprowadzono 1 kontrolę, w wyniku której sformułowano zalecenia pokontrolne. Zalecenia zostały zrealizowane.
- III. W zakresie **sprawdzenia realizacji obowiązków wynikających z art. 70 Prawa budowlanego** w 2 przypadkach wystąpiły przesłanki wskazujące na zagrożenie życia, zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa mienia. W związku z tym 2 protokoły podlegały przesłaniu do organu nadzoru budowlanego, ale nie zostały przesłane. Protokoły nie zawierały ponadto informacji o obowiązku, o którym mowa w art. 70 ust. 1<sup>6</sup>.

*Szczegółowe wyniki dotyczące kontroli okresowych przedstawia tabela pn. „Wyniki ustaleń dokonanych podczas kontroli” stanowiąca załącznik do niniejszej analizy.*

<sup>5</sup> W 1 przypadku kontrola nie była wymagana – obiekt został oddany do użytkowania w 2014 r.

<sup>6</sup> Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na których spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 – 4a, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem.

### **2.3. Stan techniczny obiektów ustalony na podstawie oględzin i kontroli okresowych**

W stosunku do wszystkich 36 skontrolowanych obiektów stwierdzono zastrzeżenia co do ich stanu technicznego zróżnicowane pod względem rodzaju i istotności.

Uwagi te dotyczą również obiektów poddanych kontrolom okresowym, w wyniku których nie wydano zaleceń pokontrolnych. Nie są to jednak na ogół nieprawidłowości mogące mieć zasadniczy wpływ na bezpieczeństwo użytkowania skontrolowanych obiektów, np. niewielkie lokalne ubytki i miejscowe spękania nawierzchni. Jednak w tej grupie znalazły się również obiekty, w stosunku do których sformułowano poważniejsze zastrzeżenia. Przykładowo, w wyniku oględzin drogi powiatowej i obiektu mostowego usytuowanego w jej osi, w stosunku do których kontrole okresowe nie wykazały konieczności wydania zaleceń, stwierdzono m.in.: miejscowo znaczne spękania i ubytki nawierzchni odsłaniające poprzednią nawierzchnię, fragmenty zerwanej nawierzchni, obniżenie nawierzchni na dojeździe do obiektu mostowego.

Zastrzeżenia odnoszące się do pozostałych obiektów, zarówno tych w stosunku do których przeprowadzono kontrole okresowe i wydano zalecenia, jak i tych, w stosunku do których nie przeprowadzono kontroli okresowych, są rodzajowo podobne, choć różnią się w poszczególnych przypadkach skalą i intensywnością uszkodzeń.

Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku oględzin w tych przypadkach to m.in.:

- w stosunku do dróg: lokalne spękania i ubytki masy bitumicznej, miejscowe koleiny, miejscowo uszkodzone krawędzie jezdni, zawyżenia lub zaniżenia poboczy, miejscowa degradacja płyt betonowych, uszkodzenie przepustu, miejscowo zarośnięte pobocza i rowy, lokalne zastoiska wody,
- w stosunku do mostów: uszkodzenia w postaci zarysowań, spękań, ubytków betonu oraz korozji stali, miejscowa korozja balustrad i ich zamocowań, korozja stalowych dźwigarów, spękania żelbetowych belek, odkryte zbrojenie.

W stosunku do 5 obiektów mostowych zastrzeżenia miały znacznie większą wagę. Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzono w stosunku do mostu zlokalizowanego w osi drogi powiatowej w powiecie żyrdowskim, nad linią kolejową Centralnej Magistrali Kolejowej, wzniesionego w 1976 r., o długości 59 m i szerokości 7 m, 3-przęsłowego, z 2 podporami, o nośności użytkowej 30 kN. Osoba dokonująca ostatniej kontroli rocznej w 2017 r. stwierdziła, że obiekt jest w złym stanie technicznym i w najbliższym czasie należałoby powołać komisję odnośnie jego dalszego użytkowania. Według wyjaśnień przedstawiciela zarządcy zalecenia z kontroli pięcioletniej z 2015 r. nie zostały zrealizowane, pomimo kilkunastokrotnych adnotacji o konieczności zapewnienia napraw w trybie awaryjnym lub pilnym, ponieważ most ten jest planowany do rozbiórki, a na jego miejsce ma powstać nowy obiekt. Zły stan techniczny został jednoznacznie potwierdzony w trakcie oględzin przeprowadzonych przez kontrolerów GUNB, kiedy odnotowano m.in.:



- ubytki nawierzchni jezdni i opasek bezpieczeństwa, uszkodzenia nawierzchni wiaduktu, deformacje, spękania i wykruszenia, ubytki krawężników, korozję balustrady, korozję powierzchniową osłon tradycyjnych wiaduktu,
- uszkodzenia przęseł, w tym: ich intensywną korozję, przecieki i przebarwienia solne na ich powierzchni, przecieki na stykach belek, brak otuliny z odsłoniętymi strzemionami, korozję odkrytego zbrojenia, ubytki powierzchniowe i krawędzi belek,
- uszkodzenia przyczółków, w tym: ubytki umocnień i gruntu skarpy przyczółków, intensywne przebarwienia od przecieków wody i korozji chlorkowej, intensywną korozję i ubytki betonu, intensywną korozję łożysk podpory, intensywną korozję łożysk przyczółków,
- uszkodzenia filarów, w tym: korozję belek ustroju nośnego wiaduktu, korozję łożysk, korozję belek przęseł, odsłonięte strzemiona oczepu w stanie korozji, odsłonięte zbrojenie słupów i oczepu filara, korodujące zbrojenie słupów filara.

Istotne wydaje się również, zarówno w świetle ustaleń z ostatnich kontroli okresowych, jak i nieprawidłowości stwierdzonych na podstawie oględzin dokonanych przez kontrolerów GUNB w czerwcu 2018 r., że już od roku 2005 stan techniczny obiektu ustalany na podstawie kontroli okresowych uznawano za niepokojący, a w roku 2002 i 2007 w raportach z przeglądów szczegółowych wnoszono o remont kapitalny. Szczególnie niepokojące jest, że – wg wyjaśnień przedstawiciela zarządcy – po ostatniej kontroli pięcioletniej z 2015 r. nie były prowadzone żadne działania poza bieżącymi naprawami i remontami oraz ograniczeniem tonażu ze względu na stan techniczny do 10 t.

Pozytywnym aspektem kontroli GUNB jest niezwłoczne wszczęcie przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego postępowania administracyjnego w sprawie stanu technicznego tego obiektu.



Fot. 1 i 2 (źródło: materiały kontrolne GUNB). Przęsło środkowe mostu – korozja belek skrajnych, lokalnie odkryte w stanie korozji powierzchniowej zbrojenia belek, lokalne ubytki krawędzi belek, przecieki i przebarwienia solne, przebarwienia od spalin pociągów na spodzie belek i poprzecznic, korozja, nacieki solne, lokalne i powierzchniowe ubytki gzymsów, korozja i ubytki powierzchniowe betonu.





Fot. 3 i 4 (źródło: materiały kontrolne GUNB). Przyczółek mostu – ubytki umocnień i gruntu skarpy przyczółka, lokalna korozja belek przęsła, ubytki korozja i zacieki na powierzchni bocznej oczepu i skrzydeł przyczółka, lokalne ubytki betonu gzymsu skrzydła, intensywna korozja łożysk przyczółka, przebarwienia od przecieków oczepu i skrzydeł przyczółka, ubytki powierzchniowe, ubytki betonu oczepu i skrzydeł podpory, korozja chlorkowa, korozja i uszkodzenia powierzchniowe ławy łożyskowej przyczółka.



Fot. 5 i 6 (źródło: materiały kontrolne GUNB). Filar mostu - odsłonięte strzemiona oczepu w stanie korozji, korozja belek przęsła, przebarwienia od przecieków i korozji na oczepie i słupach, odsłonięte zbrojenie słupów i oczepu filara, ubytki powierzchniowe oraz odsłonięte, korodujące zbrojenie słupów filara.

Kolejnymi obiektami, w stosunku do których ujawniły się w trakcie kontroli poważne zastrzeżenia, są 2 mosty zlokalizowane w osi drogi powiatowej w powiecie wschowskim, z lat 60-70 XX w., 1-przęsłowe, bez podpór, jeden o długości 9,8 m i szerokości 8,9 m, drugi odpowiednio: 11,2 m i 7,6 m. W stosunku do tych obiektów zarządca nie zapewnił sporządzenia aktualnych kontroli okresowych rocznych. Osoba przeprowadzająca ostatnią kontrolę okresową w 2013 r. oceniła stan pierwszego z obiektów jako awaryjny w odniesieniu do izolacji pomostu, przedawaryjny w odniesieniu do nasypów i skarp, a niedostateczny w odniesieniu do dojazdów w obrębie skrzydeł oraz balustrad, barier ochronnych i osłon. Stan drugiego z obiektów oceniła natomiast jako niedostateczny w odniesieniu do nasypów i skarp. Zaleceń z tych kontroli nie zrealizowano, a kontrolerzy GUNB w trakcie oględzin potwierdzili zły stan techniczny, w tym m.in: w odniesieniu do



pierwszego z opisywanych mostów – korozję dźwigarów stalowych, spękania żelbetowej belki płyty mostu i odkryte zbrojenie, a w odniesieniu do drugiego z mostów – odkryte zbrojenie żelbetowej płyty, pęknięty przyczółek, spękania górnej części przyczółków.



Fot. 7 (źródło: materiały kontrolne GUNB). Spękania belki płyty mostu.

Fot. 8 (źródło: materiały kontrolne GUNB). Skorodowany dźwigar stalowy i odsłonięte zbrojenie belki płyty mostu.



Fot. 9 (źródło: materiały kontrolne GUNB). Spękania przyczółku

Fot. 10 (źródło: materiały kontrolne GUNB). Miejscowo odkryte zbrojenie żelbetowej płyty mostu.

Zastrzeżenia dotyczą również 2 mostów zbudowanych przed 1945 r., zlokalizowanych w osi drogi powiatowej w powiecie krapkowickim, jednego o długości 8 m i szerokości 6,85 m, drugiego o długości 5 m i szerokości 7,75 m, 1 przęsłowych, z 2 podporami. Z ostatniego protokołu kontroli okresowej pięcioletniej z 2014 r. wynika, że stan techniczny pierwszego ze wskazanych obiektów zagraża bezpieczeństwu użytkowania, co dotyczy szczególnie stanu balustrad i mocowania i że konieczne jest wykonanie pilnego remontu. Jak wskazała osoba dokonująca tej kontroli, prace w zakresie bieżącego utrzymania należy wykonać w celu ograniczenia dalszej degradacji obiektu i zapewnienia bezpiecznej eksploatacji do czasu

rozpoczęcia remontu. Z kolei stan techniczny drugiego obiektu osoba dokonująca kontroli oceniła jako przedawaryjny, zagrażający bezpiecznemu użytkowaniu, a ponadto wskazała, że konieczna jest przebudowa tego obiektu w trybie pilnym. Wniosków z kontroli pięcioletniej obu obiektów zarządca nie zrealizował, podobnie jak zaleceń z kontroli rocznej drugiego z obiektów, a w odniesieniu do pierwszego - nie zrealizował zaleceń najistotniejszych. Istotne jest również, że w stosunku do tych obiektów - choć wystąpiły przesłanki wskazujące na zagrożenie życia, zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa mienia - to 2 protokoły podlegające przesłaniu do organu nadzoru budowlanego nie zostały mu przesłane i nie zawierały informacji o obowiązku usunięcia stwierdzonych uszkodzeń lub uzupełnienia braków.

#### **4. DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ GINB W WYNIKU PRZEPROWADZONYCH KONTROLI**

1. Nałożono 10 mandatów karnych.
2. Uwierzytelnione kopie protokołów kontroli przekazano właściwym powiatowym inspektorom nadzoru budowlanego, w tym również z wnioskami o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji odpowiednio do stwierdzonych nieprawidłowości.

#### **5. STAN PRAWNY<sup>7</sup>**

Podstawowym aktem prawnym regulującym zarządzanie drogami publicznymi jest ustawa o drogach publicznych<sup>8</sup>. Stosownie do art. 2 ust.1 ww. ustawy drogi publiczne ze względu na funkcję w sieci drogowej dzielą się (poza drogami krajowymi i wojewódzkimi) na drogi powiatowe i drogi gminne. Natomiast w art. 4 ww. ustawy zdefiniowano drogę jako budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg jest zarządcą drogi<sup>9</sup>. Zarządcami drogi<sup>10</sup> są dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a gminnych wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zarządca drogi może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej, utworzonej odpowiednio przez radę powiatu lub radę gminy<sup>11</sup>. Do zadań<sup>12</sup> zarządcy drogi należą m.in. przeprowadzenie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich<sup>13</sup> oraz przepraw promowych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych

<sup>7</sup> Aktualny na okres prowadzenia czynności kontrolnych.

<sup>8</sup> Ustawa z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o drogach publicznych.

<sup>9</sup> Art. 19 ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

<sup>10</sup> Z zastrzeżeniem ust. 3, 5 i 8 ustawy o drogach publicznych.

<sup>11</sup> Art. 21 ust. 1 i ust. 1a ustawy o drogach publicznych.

<sup>12</sup> Art. 20 ustawy o drogach publicznych.

<sup>13</sup> Obiekt mostowy (most, wiadukt, estakada, kładka), tunel, przepust i konstrukcja oporowa.

lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Ponadto w rozdziale 6 Prawa budowlanego określono obowiązki właściciela i zarządcy obiektów budowlanych, których celem jest utrzymanie wybudowanego obiektu w prawidłowym stanie.

#### Obowiązek utrzymania i użytkowania obiektu zgodnie z zasadami

Zgodnie z art. 61 pkt 1 Prawa budowlanego właściciel lub zarządca obiektu jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z jego przeznaczeniem, wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami podstawowymi dotyczącymi nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego, higieny, zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkowania i dostępności obiektów, ochrony przed hałasem, oszczędności energii i izolacyjności cieplnej, zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych.

#### Obowiązek bezpiecznego użytkowania obiektu

Właściciel lub zarządca obiektu ma obowiązek zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

#### **art. 91a Prawa budowlanego:**

Niespełnienie obowiązku związanego z utrzymaniem obiektu budowlanego w należyłym stanie technicznym, użytkowanie obiektu w sposób niezgodny z przepisami lub niezapewnienie bezpieczeństwa użytkowania obiektu budowlanego, podlega grzywnie nie mniejszej niż 100 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

#### Obowiązek poddawania obiektów kontrolom

Zgodnie z art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli:

1) okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego:

- a) elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu,
- b) instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska,
- c) instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych)

- 2) okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów;
- 3) bezpiecznego użytkowania obiektu każdorazowo w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 61 pkt 2 Prawa budowlanego.

Wszystkie ww. kontrole powinny być przeprowadzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i zakresie<sup>14</sup> oraz będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego. W zależności od przedmiotu okresowej kontroli, upoważnioną do jej dokonania będzie osoba, która dysponuje uprawnieniami do:

- projektowania lub kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej,
- projektowania lub kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
- projektowania lub kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych elektroenergetycznych bez ograniczeń w zależności od zakresu posiadanych uprawnień.

**art. 93 pkt 8 Prawa budowlanego:**

Właściciel lub zarządca, który nie zapewnił przeprowadzenia wymaganych prawem kontroli, podlega karze grzywny.

**art. 91 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego:**

Osoby wykonujące samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, nieposiadające odpowiednich uprawnień budowlanych lub prawa wykonywania samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie, podlegają grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Obowiązek usunięcia uszkodzeń, które mogłyby spowodować zagrożenie

Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego powinien w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli usunąć uszkodzenia lub uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym. Obowiązek usunięcia uszkodzeń

<sup>14</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1278).

powinien być potwierdzony w protokole z kontroli obiektu budowlanego, a osoba dokonująca kontroli obowiązana jest przesłać kopię tego protokołu bezzwłocznie do właściwego organu nadzoru budowlanego.

**art. 92 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego:**

Niespełnienie obowiązku, określonego w art. 70 ust. 1, usunięcia stwierdzonych uszkodzeń lub uzupełnienia braków mogących spowodować niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska zagrożone jest karą aresztu, ograniczenia wolności albo karą grzywny.

**art. 93 pkt 9a Prawa budowlanego:**

Osoba przeprowadzająca kontrolę, która stwierdziła braki lub uszkodzenia, a nie przesała protokołu kontroli podlega karze grzywny.

Obowiązek przechowywania dokumentacji

Prawo budowlane nakłada w art. 63 na właściciela lub zarządcę obowiązek przechowywania dokumentacji związanej z obiektem przez okres jego istnienia, tj.:

- dokumentacji budowy zawierającej pozwolenie na budowę wraz z załączonym projektem budowlanym, dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych i końcowych, w miarę potrzeby, rysunki i opisy służące realizacji obiektu, operaty geodezyjne i książkę obmiarów, a w przypadku realizacji obiektów metodą montażu - także dziennik montażu,
- dokumentacji powykonawczej zawierającej dokumentację budowy z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywania robót oraz geodezyjnymi pomiarami powykonawczymi,
- innych dokumentów i decyzji dotyczących obiektu,
- w razie potrzeby, instrukcji obsługi i eksploatacji: obiektu, instalacji i urządzeń związanych z tym obiektem,
- opracowań projektowych i dokumentów technicznych robót budowlanych wykonywanych w obiekcie w toku jego użytkowania.

**art. 93 ust. 9 Prawa budowlanego:**

Kto nie spełnia, określonego w art. 63 ust. 1, obowiązku przechowywania dokumentów związanych z obiektem budowlanym podlega karze grzywny.

Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego

Prawo budowlane nakłada w art. 64 na właściciela lub zarządcę obowiązek prowadzenia dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem książkę obiektu budowlanego.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>15</sup>, określającym wzór książki obiektu budowlanego i sposób jej prowadzenia, książka powinna być założona w dniu przekazania obiektu budowlanego do użytkowania i systematycznie prowadzona przez okres jego użytkowania. Wypełnianie tego obowiązku, a więc prowadzenie książki zgodnie z jej przeznaczeniem, tj. dokonywanie zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu, niewątpliwie świadczy o prawidłowym jego zarządzaniu, co przekłada się na jego utrzymanie we właściwym stanie technicznym. Wpisy do książki powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności, dla której jest wymagane dokonanie odpowiedniego wpisu. Powinny zawierać dane identyfikujące dokumenty będące przedmiotem wpisu, określać ważne ustalenia w nim zawarte oraz dane identyfikujące osobę, która dokument wystawiła oraz cechować się jednoznacznością i zwięzłością. Do książki obiektu powinny być dołączone protokoły z kontroli, oceny i ekspertyzy dotyczące jego stanu technicznego oraz dokumenty, o których mowa w art. 60 Prawa budowlanego.

Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany udostępnić powyższe dokumenty przedstawicielom właściwego organu oraz innych jednostek organizacyjnych i organów upoważnionych do kontroli utrzymania obiektów budowlanych we właściwym stanie technicznym oraz do kontroli przestrzegania przepisów obowiązujących w budownictwie.

Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje właścicieli i zarządców dróg lub obiektów mostowych, jeżeli prowadzą książkę drogi lub książkę obiektu mostowego na podstawie przepisów o drogach publicznych<sup>16</sup>.

**art. 93 pkt 9 Prawa budowlanego:**

Niewłaściwe wykonywanie lub niewykonywanie obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego jest zagrożone karą grzywny.

**art. 93 pkt 10 Prawa budowlanego:**

Nieudzielenie informacji lub nieudostępnienie informacji, o których mowa w art. 81c ust. 1, żądanych przez właściwy organ również jest zagrożone karą grzywny.

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

<sup>16</sup> Art. 64 ust. 2 Prawa budowlanego.



## 6. WNIOSKI KOŃCOWE

Z uwagi na wykazane nieprawidłowości, zasadnym jest:

1. przekazanie niniejszego opracowania wojewódzkim inspektorom nadzoru budowlanego w celu uwzględnienia informacji w nim zawartych podczas planowania i realizacji kontroli przez te organy,
2. opublikowanie niniejszego opracowania na stronie internetowej GUNB, by zainteresowani zarządcy dróg mieli możliwość zapoznania się z nim,
3. uwzględnienie przez terenowe organy nadzoru budowlanego we własnych planach kontroli przedmiotowej tematyki, w szczególności w kontekście skierowanego do wojewódzkich i powiatowych organów nadzoru budowlanego wniosku Najwyższej Izby Kontroli zawartego w informacji pn. *Przeciwdziałanie niszczeniu dróg samorządowych przy budowie autostrad i dróg ekspresowych*:

„o zwiększenie częstotliwości kontroli w jednostkach zarządzających samorządowymi drogami publicznymi w zakresie realizacji wynikających z ustawy Prawo budowlane obowiązków dotyczących utrzymania dróg i obiektów inżynierskich w pasie drogowym”.

### Załącznik:

Tabela pn. *Wyniki ustaleń dokonanych podczas kontroli utrzymania dróg*.

### Opracowanie informacji:

Zespół Współpracy i Analiz  
Biuro Organizacyjne GUNB

ip.	termin kontroli	podstawowe dane o obiekcie		wyniki ustaleń dokonanych podczas kontroli												mandaty (podstawa prawna)			
		właściciel lub zarządca	nazwa	kontrola okresowa roczna (art. 62 ust. 1 pkt 1 Pb)				kontrola okresowa pięcioletnia (art. 62 ust. 1 pkt 2 Pb)				kontrola bezpiecznego użytkowania (art. 62 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 61 ust. 2 Pb)			realizacja obowiązków wynikających z art. 70 Pb (za okres ostatnich 5 lat)				
				w ustawowych terminach	zalecenia	realizacja zaleceń	dopełnienie obowiązku z art. 62 ust. 1a	w ustawowych terminach	zalecenia	realizacja zaleceń	dopełnienie obowiązku z art. 62 ust. 1a	czynnik oddziaływujący	liczba kontroli w ostatnich pięciu latach	zalecenia	realizacja zaleceń		wystąpienie przesłanek	protokoły podlegające przesłaniu do organu nadzoru budowlanego	protokoły zawierają informacje o potwierdzeniu obowiązku, o którym mowa w art. 70 ust. 1 Pb
1.	7-8 maja 2018 r.	Zarząd Dróg Powiatowych w Ząbkowicach Śląskich	Droga powiatowa	1	1	częściowo	0	1	1	częściowo	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		nie nałożono
2.	9 maja 2018 r.	Burmistrz Ząbkowic Śląskich	Droga gminna	1	1	0	0	1	1	0	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		nie nałożono
3.	10-11 maja 2018 r.	Zarząd Powiatu Krapkowickiego	Droga powiatowa	1	1	częściowo	0	1	1	1	0	0	nie dotyczy	tak	2	nie	nie nałożono		
4.			Obiekt mostowy 1 - Droga powiatowa	1	1	częściowo	0	1	1	0	0								
5.			Obiekt mostowy 2 - Droga powiatowa	1	1	częściowo	0	1	1	0	0								
6.			Obiekt mostowy 3 - Droga powiatowa	1	1	0	0	1	1	0	0								
7.	11 maja 2018 r.	Burmistrz Gminy i Miasta Krapkowice	Droga gminna	nie wykonano				nie wykonano				0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		mandat karny: 400 zł (art. 93 pkt 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Pb)
8.	4-5 czerwca 2018 r.	Zarząd Powiatu Lubńskiego	Droga powiatowa	1	1	0	0	1	1	0	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		nie nałożono
9.	5-6 czerwca 2018 r.	Wójt Gminy Lubin	Droga gminna	1	1	0	0	nie przedstawiono				0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		mandat karny: 200 zł (art. 93 ust. 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 2 Pb)
10.	7-8 czerwca 2018 r.	Zarząd Powiatu Wschowskiego	Droga powiatowa	nie wykonano				nie wykonano				0	nie dotyczy	0	nie dotyczy	nie nałożono			
11.			Obiekt mostowy 1 - Droga powiatowa	nie wykonano				1	1	0	0								
12.			Obiekt mostowy 2 - Droga powiatowa	nie wykonano				1	1	0	0								
13.	6-7 czerwca 2018 r.	Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa	Droga gminna	1	1	0	0	1	1	0	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		mandat karny: 100 zł (art. 93 ust. 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 Pb)
14.	19 czerwca 2018 r.	Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie	Droga powiatowa	1	0	nie dotyczy	0	1	0	nie dotyczy	0	0	nie dotyczy	0	nie dotyczy	nie nałożono			
15.			Obiekt mostowy - Droga powiatowa	1	0	nie dotyczy	1	1	1	1	1								
16.	20 czerwca 2018 r.	Wójt Gminy Stargard	Droga gminna	1	1	0	0	1	1	0	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		nie nałożono
17.	21 czerwca 2018 r.	Zarząd Dróg Powiatowych w Łobzie	Droga powiatowa	nie wykonano				1	1	częściowo	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		mandat karny: 200 zł (art. 93 ust. 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 Pb)
18.	22 czerwca 2018 r.	Burmistrz Gminy Łobez	Droga gminna	1	0	nie dotyczy	0	1	0	nie dotyczy	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		nie nałożono

ip.	termin kontroli	podstawowe dane o obiekcie		wyniki ustaleń dokonanych podczas kontroli													mandaty (podstawa prawna)		
		właściciel lub zarządca	nazwa	kontrola okresowa roczna (art. 62 ust. 1 pkt 1 Pb)				kontrola okresowa pięcioletnia (art. 62 ust. 1 pkt 2 Pb)				kontrola bezpiecznego użytkowania (art. 62 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 61 ust. 2 Pb)			realizacja obowiązków wynikających z art. 70 Pb (za okres ostatnich 5 lat)				
				w ustawowych terminach	zalecenia	realizacja zaleceń	dopełnienie obowiązku z art. 62 ust. 1a	w ustawowych terminach	zalecenia	realizacja zaleceń	dopełnienie obowiązku z art. 62 ust. 1a	czynnik oddziaływujący	liczba kontroli w ostatnich pięciu latach	zalecenia	realizacja zaleceń	wystąpienie przesłanek		protokoły podlegające przesłaniu do organu nadzoru budowlanego	protokoły zawierające informacje o potwierdzeniu obowiązku, o którym mowa w art. 70 ust. 1 Pb
19.	5 czerwca 2018 r.	Zarząd Dróg Powiatowych w Leżajsku	Droga powiatowa	1	1	częściowo	1	1	1	częściowo	1	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
20.	6 czerwca 2018 r.	Wójt Gminy Leżajsk	Droga gminna	1	1	częściowo	0	1	1	częściowo	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
21.	7 czerwca 2018 r.	Zarząd Dróg Powiatowych w Staszowie	Droga powiatowa	1	1	częściowo	0	nie wykonano				tak	1	1	1	0	nie dotyczy	mandat karny: 200 zł (art. 93 ust. 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 2 Pb)	
22.	8 czerwca 2018 r.	Burmistrz Miasta i Gminy Staszów	Droga gminna	1	0	nie dotyczy	1	nie dotyczy - obiekt oddany do użytkowania w 2014 r.				0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie dotyczy	
23.	19 czerwca 2018 r.	Powiatowy Zarząd Dróg w Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Syrni	Droga powiatowa	1	1	częściowo	1	1	1	częściowo	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
24.	19-20 czerwca 2018 r.	Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego	Droga gminna	1	0	nie dotyczy	1	1	0	nie dotyczy	1	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
25.	20-21 czerwca 2018 r.	Zarząd drogowy w Olkuszu	Droga powiatowa	1	1	częściowo	0	1	1	częściowo	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
26.	21 czerwca 2018 r.	Burmistrz Miasta i Gminy Olkusz	Droga gminna	nie wykonano				nie wykonano				0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	mandat karny: 300 zł (art. 93 pkt 8 Pb)	
27.	18-19 czerwca 2018 r.	Zarząd Powiatu w Siedlcach	Droga powiatowa	1	1	0	0	1	1	częściowo	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
28.	19-20 czerwca 2018 r.	Wójt Gminy Siedlce	Droga gminna	1	1	częściowo	0	1	1	częściowo	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
29.	21 czerwca 2018 r.	Powiatowy Zarząd Dróg w Siemiatyczach	Droga powiatowa	1	1	częściowo	1	1	1	częściowo	1	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		nie nałożono
30.			Obiekt mostowy - Droga powiatowa	1	1	0	1	1	1	0	1								
31.	22 czerwca 2018 r.	Wójt Gminy Siemiatycze	Droga gminna	nie wykonano				nie wykonano				0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	mandat karny: 300 zł (art. 93 pkt 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Pb)	
32.	25-26 czerwca 2018 r.	Zarząd Powiatu Kutnowskiego	Droga powiatowa	1	0	nie dotyczy	0	1	0	nie dotyczy	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	
33.	26 czerwca 2018 r.	Wójt Gminy Kutno	Droga gminna	nie wykonano				1	1	0	0	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	mandat karny: 100 zł (art. 93 pkt 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 Pb)	
34.	27-28 czerwca 2018 r.	Powiatowy Zarząd Dróg	Droga powiatowa	nie wykonano				nie wykonano				0	nie dotyczy			0	nie dotyczy		mandat karny: 300 zł (art. 93 pkt 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Pb)
35.			Obiekt mostowy - Droga powiatowa	1	1	0	0	1	1	częściowo	0								
36.	28-29 czerwca 2018 r.	Prezydent Miasta Żyrardowa	Droga gminna	1	1	0	1	1	1	częściowo	1	0	nie dotyczy			0	nie dotyczy	nie nałożono	