Warszawa, 14 listopada 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR**
**NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.336.2024.ACK**

# DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania Pana [……..], od decyzji Wojewody Śląskiego z 29 lipca 2024 r., nr 44/24, znak: IFXV.7840.5.4.2024,

1. **uchylam zaskarżoną decyzję w części w jakiej zatwierdza ona projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 247501_1.0006.1140/9, 247501_1.0006.1140/101, 247501_1.0006.1140/11 (nr ewid. przed podziałem 247501_1.0006.1140/6), gmina Sosnowiec oraz w miejsce uchylonego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego orzekam o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzieleniu Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 247501_1.0006.1140/9, 247501_1.0006.1140/10, 247501_1.0006.1140/11 (nr ewid. przed podziałem 247501_1.0006.1140/6), gmina Sosnowiec,**

2. **uchylam zaskarżoną decyzję w części w jakiej zatwierdza ona projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 247501_1.0007.354, gmina Sosnowiec oraz w miejsce uchylonego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego orzekam o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzieleniu Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 247501_1.0007.354/4, gmina Sosnowiec,**

3. **uchylam zaskarżoną decyzję w części w jakiej zatwierdza ona projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 246501_1.0013.536, gmina Dąbrowa Górnicza oraz w miejsce uchylonego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego orzekam o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzieleniu Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 246501_1.0013.5364, gmina Dąbrowa Górnicza,**

4. **utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w pozostałej części.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 29 lipca 2024 r. Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na rozbiórkę i budowę obejmującą zamierzenie budowlane pn.: Budowa i rozbiórka gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,5 MPa relacji Tworzeń – Szopienice (od ul. Wileńskiej w m. Sosnowiec do ul. Myśliwskiej w m. Dąbrowa Górnicza) oraz Zespołów Zaporowo Upustowych (ZZU) wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w ramach realizacji Inwestycji pn. „Przebudowa gazociągu DN500 Tworzeń – Szopienice – opracowanie dokumentacji projektowej", na nieruchomościach położonych w województwie śląskim, w gminie Sosnowiec i Dąbrowa Górnicza.

Od powyższej decyzji, odwołanie w ustawowym terminie złożył Pan […….].

**Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

Pismem z 29 października 2024 r., znak: DOR.7110.336.2024.ACK, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał Inwestora do poprawienia wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane poprzez prawidłowe wskazanie numeru ewidencyjnego działki inwestycyjnej, tj.: 1140/10.

W dniu 13 listopada 2024 r. Inwestor złożył poprawiony wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 15 listopada 2023 r., nr 13/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.87.2023, ustalającą na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN500 Tworzeń – Szopienice", na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych w województwie śląskim, w gminie Sosnowiec i Dąbrowa Górnicza.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 15 listopada 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji odpowiada ustaleniom zawartym ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 11 maja 2023 r., znak: WOOŚ.420.48.2022.MP1.14, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Odnosząc się do zarzutu „naruszenia art. 8 § 1 w zw. z art. 13 § 1 KPA poprzez nie uwzględnienie przy wydawaniu zaskarżonej decyzji zasady równego traktowania stron postępowania, oraz zasady dążenia do polubownego rozstrzygnięcia sprawy tj. wydanie decyzji z pominięciem rozważenia odniesienia się do zgłaszanych wielokrotnie przez właścicieli działki 1140/6 zarzutu dotyczących autorytatywnego uniemożliwienia im korzystania z działki oraz dalszej utraty wartości /działka ta

położona jest w pasie działek budowlanych/ i znaczenia gospodarczego przez działkę w związku z planowaną inwestycją. Nadto wydanie decyzji z pominięciem rozważenia i odniesienia się do zgłaszanych wielokrotnie przez właścicieli działki 1140/6 zarzutów dotyczących wieloletniego ignorowania wniosków współwłaścicieli o wykupienie działki, co stanowiłoby wyraz umożliwienia polubownego rozstrzygnięcia sprawy" oraz naruszenia „art. 21 konstytucji dotyczącego ochrony własności, która zapewnia właścicielom ochronę ich własności niezależnie od tego jakiemu podmiotowi prawo to przysługuje" i „art. 80 KPA poprzez pominięcie zgłaszanych przez właścicieli działki 1140/6 informacji o destrukcyjnym wpływie kolejnej inwestycji /działka 1140/6 zostanie podzielona na trzy nowe działki o numerach 1140/9, 1140/10 i 1140/11, ponadto działka 1140/10 stanie się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa tak więc istniejąca działka 1140/6 zostanie rozdrobniona i stanie się nieużytkiem tracąc jakąkolwiek wartość./", należy wskazać, że organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są organami właściwymi rzeczowo, w zakresie rekompensat z tytułu poniesionych szkód a także ustalenia odszkodowań za wywłaszczenie z nieruchomości, w związku z czym powyższe kwestie nie podlegają ocenie w postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Mając na uwadze zarzut dotyczący naruszenia art. 21 Konstytucji RP, poprzez niedozwolone ingerowanie w prawo własności, należy wyjaśnić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić

uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej.

Wskazać należy, że Wojewoda Śląski decyzją z 29 lipca 2024 r. zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 247501_1.0006.1140/9, 247501_1.0006.1140/101, 247501_1.0006.1140/11 (nr ewid. przed podziałem 247501_1.0006.1140/6). Analiza akt sprawy wykazała, że Inwestor w złożonym wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, jak również w ww. decyzji z 29 lipca 2024 r., Wojewoda Śląski błędnie wskazał działkę nr ewid. 1140/101. Decyzją z 15 listopada 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, dokonano podziału działki nr ewid. 1140/6 na działki nr ewid. 1140/9, 1140/10, 1140/11. Inwestor poprawił złożony wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wskazując prawidło działkę nr ewid. 1140/10.

Ponadto Wojewoda Śląski decyzją z 29 lipca 2024 r. zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 247501_1.0007.354 i 246501_1.0013.536, natomiast we wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane Inwestor wskazał działki nr ewid. 247501_1.0007.354/4 i 246501_1.0013.5364. Z projektu zagospodarowania terenu oraz decyzji z 15 listopada 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wynika, że inwestycja będzie realizowana na działkach nr ewid. 247501_1.0007.354/4 i 246501_1.0013.5364.

W związku z powyższym należało uchylić decyzję Wojewody Śląskiego z 29 lipca 2024 r. w części w jakiej zatwierdza projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 247501_1.0006.1140/9, 247501_1.0006.1140/101, 247501_1.0006.1140/11 (nr ewid. przed podziałem 247501_1.0006.1140/6), 247501_1.0007.354 i 246501_1.0013.536 oraz zatwierdzić projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielić Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 247501_1.0006.1140/9, 247501_1.0006.1140/10, 247501_1.0006.1140/11 (nr ewid. przed podziałem 247501_1.0006.1140/6), 247501_1.0007.354/4 i 246501_1.0013.5364. W pozostałej części należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Śląskiego z 29 lipca 2024 r.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru

Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

*Filip Prusik-Serbinowski*
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**
1. Pan [……...]
   - adres wg odrębnego rozdzielnika w aktach sprawy
2. Pan [……] – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (ePUAP)
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

**Do wiadomości:**
1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286)
2. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, plac Grunwaldzki 8/10, 40-131 Katowice
4. Urząd Miejski w Sosnowcu, Al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec
5. Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza
6. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 41-017 Katowice
7. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice
8. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Siewierz, Łysa Góra 6, 42-470 Siewierz
9. Sekretariat DOR
10. aa